

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500120150052401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JUAN JOSE RENDÓN LONDOÑO
Demandado:	AEROLÍNEA DE ANTIOQUIA S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	17/03/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 21/03/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	JUAN JOSÉ RENDÓN LONDOÑO
DEMANDADA	AEROLÍNEA DE ANTIOQUIA S.A.
ORIGEN	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 001 2015 00424 01
TEMAS	Clausula permanencia – indemnización despido
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JUAN JOSÉ RENDÓN LONDOÑO contra BANCO AEROLÍNEA DE ANTIOQUIA S.A. S.A.

I. ANTECEDENTES<sup>1</sup>

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>

El señor JUAN JOSÉ RENDÓN LONDOÑO formula demanda contra AEROLÍNEA DE ANTIOQUIA S.A., pretendiendo i) se declare la existencia de un contrato de trabajo entre el 10 de abril de 2012 y el 12 de junio de 2012; ii) se ordene el pago de la diferencia entre lo pagado y el salario mínimo legal mensual vigente; iii) se orden el reintegro de manera indexada de lo descontado por concepto de capacitación de piloto; iv) indemnización moratoria del artículo 65 del CST; y v) costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que firmó contrato a término indefinido con la sociedad Aerolínea de Antioquia entre el 10 de abril de 2012 y el 11 de junio de 2012, con un salario de pactado por media jornada de \$283.350, sin embargo, su tiempo laborado superó en la mayoría de veces la jornada laboral legal; indica que dentro del contrato de trabajo se pactaron dos meses de prueba, término durante el cual procedió a presentar la renuncia

<sup>1</sup> La foliatura a que se hace referencia es la asignada por la Sala al expediente escaneado.

<sup>2</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 5/6

Así mismo, expresa que con el contrato laboral se le exigió la firma de un pagaré en blanco para garantizar la capacitación o entrenamiento que le brindaría la empresa, con un plazo para el pago de 18 meses, sin embargo, la entidad le inició proceso ejecutivo cobrándole \$ 24.420.724 más intereses, omitiendo igualmente cancelarle la liquidación final de prestaciones sociales por los dos meses laborados, sin que para ello existiera autorización expresa y cobrando nuevamente dicha suma en el proceso ejecutivo sustentado en el pagaré.

En el contrato de trabajo se pactó una remuneración equivalente a medio salario mínimo, pero la liquidación definitiva se efectuó con el 100% de dicho salario, adeudándole \$97.500 por concepto de salarios, más los reajustes que deben realizársele, en tanto realmente laboró la jornada legal y por ello se le debía reconocer la remuneración legal.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>**

La demandada se opuso a la prosperidad de las pretensiones, argumentando que el demandante renunció a su cargo el 31 de mayo de 2012 efectuándose la liquidación hasta el 01 de junio de ese mismo año para compensar el día a partir del cual ésta se realizó, teniendo el contrato una duración de 52 días, pactándose como remuneración la suma de \$283.350 por la etapa de instrucción y capacitación que se adelantaba en jornada de medio tiempo, cumpliendo con 27 horas de capacitación entre el 11 de abril y el 28 de ese mismo mes, percibiendo únicamente medio salario mínimo hasta el 12 de mayo de 2012 fecha en la que le fue entregada por la Aeronáutica Civil la licencia de vuelo. No fueron formuladas excepciones.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 30 de noviembre de 2016, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando probada oficiosamente la excepción de pago, absolviéndola en consecuencia de todas las pretensiones formuladas en su contra. Condenando en costas al demandante.

Fundamentó su decisión en que la relación laboral correspondió a 52 días y terminó por renuncia voluntaria del demandante, y según la relación de programación aportada, no tachada de falsa, el demandante laboró menos de 24 horas semanales número de horas inferior a las que correspondía la media jornada máxima legal, sin que se probara algo diferente; añade que las prestaciones sociales liquidadas por la demandada se ajustan a derecho y, si bien, el artículo 110 del CST prohíbe la compensación de sumas adeudadas por el trabajador sin su previa autorización, la compensación efectuada se fundamentó en lo convenido entre las partes para que el demandante pudiera obtener su licencia para operar el equipo J-32.

### **Recurso de apelación<sup>5</sup>**

Inconforme con la sentencia de primera instancia, la parte actora apela indicando que la demandada es la única empresa que exige la licencia J-32, que cada uno tiene esa licencia, pero la demandada es la única que exige hacer un préstamo para ello, y nunca le informó el valor del simulador, niega haber trabajado medio tiempo, aduciendo que su

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente, pág. 50/63

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 04AudienciaArt80cptss

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; 04AudienciaArt80cptss

jornada fue de tiempo completo, laborando 100 horas y no 50 como fue alegado. Aduce que el pagaré fue firmado en blanco y el actor obligado a su firma para efectos de poder continuar laborando, indicando de forma verbal el demandante que se había presentado a ambas empresas y resultándole empleo en Avianca donde no se le exigía firma del pagaré para permanecer en esta empresa.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Ninguna de las partes recorrió el traslado para alegar de conclusión en esta instancia.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, y la apelación prestada, se tiene que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **i)** cual fue el tiempo real laborado por el demandante durante el periodo que estuvo al servicio de la demandada **ii)** si la retención de los valores liquidados por concepto de liquidación final era procedente o no, en caso negativo, se estudiará sobre el reconocimiento de prestaciones sociales e indemnización del artículo 65 del CST en favor de la demandante.

No será objeto de estudio por la Sala la existencia de la relación laboral que unió a las partes en litigio, ni los extremos temporales, su base salarial, ni el cargo desempeñado pues estos aspectos no fueron objeto de la apelación.

### **Hechos probados documentalmente:**

- Contrato de trabajo a término indefinido suscrito entre JUAN JOSÉ RENDÓN LONDOÑO y Aerolínea de Antioquia S.A., -ADA-<sup>6</sup>, con fecha de inicio del 10 de abril de 2012 en el cargo de Copiloto.

- Pagaré N° 00215 del 02 de mayo de 2012<sup>7</sup>, por valor de \$ 24.420.724, suscrito por el demandante.

- Correo electrónico del 02 de mayo de 2012, remitido por Valenssa Carvajal a Lina Montes y al correo [sbalegno@ada-aero.com](mailto:sbalegno@ada-aero.com), con los datos para el pagaré del demandante<sup>8</sup>

- Certificación laboral del 7 de junio de 2012<sup>9</sup>, en la cual se indica una relación laboral entre el 11 de abril de 2011 y el 01 de junio de 2012

- Relación de aportes al sistema de seguridad social, realizados por la Aerolínea de Antioquia en favor de Juan José Rendón Londoño<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 9/12

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 13

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 14

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 15

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 16

- Liquidación definitiva del contrato a razón de 52 días, con un salario básico mensual de \$ 566.700<sup>11</sup>.
- Copias del proceso ejecutivo presentando por Aerolínea de Antioquia en contra del demandante<sup>12</sup>.
- Extracto Bancolombia de la cuenta de ahorros del demandante correspondiente a los meses de abril, mayo y junio<sup>13</sup>
- Carta de renuncia del señor Juan José Rendón Londoño del 01 de junio de 2012<sup>14</sup>.
- Documento N° 43015 que certifica la licencia como piloto del demandante, con fecha de habilitación del 12 de mayo de 2012<sup>15</sup>.
- Programación ejecutada mayo P-2012 copilotos JS-32<sup>16</sup>.
- Certificado de incapacidad expedido por Coomeva al demandante entre el 23 de mayo de 2012 y el 25 de mayo de 2012<sup>17</sup>.
- Certificación de asistencia a curso de “interdicción aérea<sup>18</sup>, el 11 de abril de 2012 con una intensidad de 07:00 horas.
- Certificación de cursos de tierra<sup>19</sup>, adelantado entre el 14 de abril de 2012 y el 15 del mismo mes y año.
- Certificación del curso Recurrente mercancías peligrosas<sup>20</sup>, realizado entre el 24 y 28 de abril de 2012 con una intensidad de 10 horas.
- Reporte Chequeo Final/proeficiencia en simulador/ avión para pilotos<sup>21</sup>.

Así, para decidir de fondo sobre el problema jurídico, debe atenderse a lo siguiente:

**a) Tiempo laborado.**

JUAN JOSÉ RENDÓN LONDOÑO pretende se declare que realmente laboró para la demandada a tiempo completo y consecuentemente le corresponde una remuneración laboral equivalente al 100% del salario mínimo legal mensual para el 2012, por el tiempo laborado entre el 10 de abril y el 01 de junio de 2012 –extremos laborales declarados por la A quo y respecto de los cuales no existe reparo-

---

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 17

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 18/24

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 36

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 68

<sup>15</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 69

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 71

<sup>17</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 72

<sup>18</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 73/74

<sup>19</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 75

<sup>20</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 76

<sup>21</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 78/79

Al respecto, encuentra la Sala que, en la cláusula segunda del contrato de trabajo suscrito por el demandante con la demandada, se pactó:

**SEGUNDA. SALARIO:** Las partes convienen que a la iniciación del presente contrato EL EMPLEADO recibirá la instrucción y el entrenamiento respectivo para la operación de vuelo de la aeronave J-32. Durante este periodo el EMPLEADO recibirá como remuneración la suma de \$283.350 mensuales, correspondiente a la jornada laboral de medio tiempo, tiempo pagadero catorcenalmente. cuando el COPILOTO obtenga su licencia provisional su salario será del mínimo legal vigente \$566.700. Cuando el copiloto inicie operaciones de vuelo, una vez haya obtenido la licencia por parte de la Aerocivil el salario pasará a ser \$2.958.000, mensuales, pagaderos catorcenalmente.

Es decir, una jornada laboral de medio tiempo y una remuneración salarial equivalente a \$ 283.350 desde el inicio de la relación laboral y hasta el momento en que se obtuviera la licencia provisional y el salario mínimo una vez obtenida la licencia provisional y hasta cuando el trabajador iniciara operaciones de vuelo; obteniendo la licencia provisional el 12 de mayo de 2012, según se evidencia en el Documento N° 43015<sup>22</sup>, sin que exista prueba en el plenario de una jornada laboral superior a la pactada, entre el 10 de abril de 2012 y el 12 de mayo de la misma anualidad.

Ahora, teniendo en cuenta que conforme al art.167 del CGP, incumbe al demandante demostrar su dicho, con miras obtener el pago de los derechos reclamados en la demanda, debiendo acreditar la prestación que prestó sus servicios en jornada superior a la pactada contractualmente, debe indicar esta Corporación que le asiste razón a la A quo, en cuanto afirmó que el demandante no probó documentalmente, ni a través de algún otro medio probatorio, jornada diferente al medio tiempo, correspondiéndole eso sí una remuneración laboral equivalente al salario mínimo entre el 13 de mayo de 2012 y la fecha de terminación de la relación laboral, en tanto no obra prueba de haber realizado operaciones de vuelo.

Ello así se tiene que el demandante percibió como remuneración los siguientes conceptos:

Fecha	Días	Valor pagado
20/04/2012 <sup>23</sup>	10	\$104.272
04/05/2012 <sup>24</sup>	14	\$ 121.652
18/05/2012 <sup>25</sup>	14	\$ 243.302
Liquidación definitiva <sup>26</sup>	13	\$ 170.010
<b>Total reconocido por salarios</b>		<b>\$ 639.236</b>

Del cuadro anterior, se tiene que, conforme a la cláusula segunda del contrato de trabajo, al demandante le fueron remunerados en debida forma los días laborados, sin demostrar tener derecho a una remuneración mayor, según lo anteriormente explicado.

<sup>22</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 69  
<sup>23</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 36  
<sup>24</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 36  
<sup>25</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 36  
<sup>26</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 18

**b) De los descuentos efectuados**

Se duele el demandante del descuento total efectuado a la liquidación de prestaciones sociales, aduciendo que el mínimo le fue liquidado también en el proceso ejecutivo singular mediante el cual se le cobra el pagaré por él firmado para el pago de las capacitaciones y entrenamiento como piloto; aduciendo por demás que, para tales descuentos no existía autorización de su parte.

Conforme a lo anterior, se evidencia en el contrato de trabajo lo siguiente:

**SEPTIMA:** EL EMPLEADO autoriza expresamente al EMPLEADOR para que cuando termine este contrato, por cualquiera causa, compense del valor de sus salarios pendientes, prestaciones e indemnizaciones que le correspondan, las sumas que resultare debiendo por los siguientes motivos:

a) Las sumas que adeude a la empresa por préstamos debidamente autorizados por escrito.

(...)

e) Cualquier otro dinero que el trabajador deba al empleador al momento de terminación del contrato y que guarde relación directa e indirectamente en el presente contrato.

Cláusula que se encuentra acompañada del pagaré firmado por el demandante, cuyo objeto fue garantizar el dinero sufragado por su empleador para ayudarle a obtener la licencia JS-32 como efectivamente se probó que le fue concedida en mayo de 2012, fecha para la cual ya laboraba para la demandada, sin que el actor negara que fue su empleadora, quien financio -bajo la modalidad de préstamo- los cursos y simuladores que le permitieron obtener la licencia, como tampoco tachó de falsa la firma del respectivo pagaré.

Ha de indicarse que, estas cláusulas no cuentan con una regulación expresa, pero refieren a los casos en que el empleador pretende financiar programas de formación o estudios del trabajador con el fin de contar con un personal suficientemente capacitado para el cargo a ejercer, de manera que destina unos recursos económicos con el fin de aumentar su capital humano o como en este caso, para habilitar al trabajador la licencia para el servicio en virtud del cual fue contratado.

Pues bien, pese a que no cuenta con regulación o prohibición expresa, el legislador si estableció diversas prohibiciones a los empleadores, como lo hizo el artículo 59 del CST:

*“ARTICULO 59. PROHIBICIONES A LOS {EMPLEADORES}. Se prohíbe a los {empleadores}:*

*1. Deducir, retener o compensar suma alguna del monto de los salarios y prestaciones en dinero que corresponda a los trabajadores, sin autorización previa escrita de éstos para cada caso, o sin mandamiento judicial, (...).”*

La anterior lectura ha de hacerse en concordancia con los artículos 13 y 43 ibídem, que proscriben las estipulaciones que desconozcan garantías mínimas de los trabajadores, así:

*“ARTICULO 13. MÍNIMO DE DERECHOS Y GARANTÍAS. Las disposiciones de este Código contienen el mínimo de derechos y garantías consagradas en favor de los*

*trabajadores. No produce efecto alguno cualquiera estipulación que afecte o desconozca este mínimo.”*

*(...)*

*“ARTICULO 43. CLAUSULAS INEFICACES. En los contratos de trabajo no producen ningún efecto las estipulaciones o condiciones que desmejoren la situación del trabajador en relación con lo que establezcan la legislación del trabajo, los respectivos fallos arbitrales, pactos, convenciones colectivas y reglamentos de trabajo y las que sean ilícitas o ilegales por cualquier aspecto; pero a pesar de la ineficacia de esas estipulaciones, todo trabajo ejecutado en virtud de ellas, que constituya por si mismo una actividad lícita, da derecho al trabajador para reclamar el pago de sus salarios y prestaciones legales por el tiempo que haya durado el servicio hasta que esa ineficacia se haya reconocido o declarado judicialmente.”*

De una interpretación del articulado referido, se tiene que el legislador si faculta la deducción o compensación de sumas cuando existe autorización previa escrita para ello, pero dicha libertad contractual de las partes, está limitada por normas que tienen un carácter superior y que son de orden público, las cuales propenden por promulgar y garantizar los derechos mínimos del trabajador, cuyo amparo resguarda en los principios mínimos del trabajador como parte débil de la relación con el empleador.

Sobre este tema, de vieja data ha entendido nuestro órgano de cierre que, no se puede retener, descontar, deducir o compensar valor alguno del sueldo o prestaciones sociales de un trabajador, sin la autorización expresa y por escrito, durante la vigencia de la relación laboral, ello con miras a prevenir actos de abuso del empleador, más ello, no tiene por objeto exonerar al trabajador de las responsabilidades adquiridas con su empleador, por ello, la prohibición opera cuando la relación laboral está vigente, no para cuando ésta termine, así lo recordó la Sala de Descongestión Laboral en sentencia SL525 de 2020, donde además hizo cita de la **sentencia SL712 de 2013** donde la H. CSJ advirtió que :

*“Recapitulando: No hay hesitación en torno a: (i) que evidentemente se trata de dos obligaciones recíprocas de las partes en contienda originadas en virtud del contrato de trabajo que las ligó; (ii) vigentes al momento del fenecimiento de la relación laboral, es decir, tenían la connotación de ser exigibles; (iii) que efectuada la compensación la demandada nada le quedó a deber al accionante, sino que, por el contrario, éste le adeuda a aquella la suma de \$9.913.717,00, y (iv) que tanto el empleador como el trabajador debían satisfacerlas a la terminación de la relación laboral.*

*Siendo lo precedente así, como efectivamente lo es, resulta forzoso concluir que para el empleador se extinguió la obligación de pagar la diferencia salarial en el mismo instante en que terminó el vínculo contractual; luego no es dable pregonar frente a él la subsistencia de deuda alguna a favor del trabajador, toda vez que se torna insoslayable la circunstancia de que **en este específico asunto** el empleador se encontraba legitimado para echar mano de la figura de la compensación, inclusive sin esperar decisión judicial, en tanto que encontraba venero en la autorización del laborante para descontar la suma de \$11.713.717,00.*

*Aunado a lo precedente, tampoco puede ignorar la Corporación, que la naturaleza de la decisión del juez de decretar la compensación, es declarativa y no constitutiva. En ese horizonte, la mencionada providencia simplemente reconoce un derecho o una situación jurídica que siempre ha estado en cabeza de aquel a quien se le otorga, por lo que no nace o se crea a partir de su pronunciamiento.*



*Por manera que si la demandada nada le debe al promotor del proceso, precisamente por haber operado la compensación desde la ruptura del contrato de trabajo, no se abre paso la implorada sanción moratoria. Dicho en breve, con la compensación quedan canceladas las condenas impuestas a la empresa que pudiesen originar la susodicha sanción.*

*Aquí y ahora, bien vale la pena recordar lo adocinado en sentencia del 3 de julio de 2008, radicación 32.061, en cuanto a que la compensación en materia laboral, a la terminación de la relación laboral, **procede aún sin la necesidad de autorización escrita del trabajador**, ya que la obligación de la empleadora de solicitar autorización judicial para la deducción de la cifra que supere el límite legal de tres salarios mensuales, es un requisito que consagra el artículo 149 del C. S. del T. para el caso de deudas contraídas en vigencia del contrato de trabajo sobre el salario y que pretendan ser **deducidas también en ejecución del mismo**. Con ello la Ley busca garantizar que no se afecte el salario o ingreso del trabajador que pretenda endeudarse con su empleador. Lo mismo sucede con la vocación tuitiva que se desprende de lo regulado por el artículo 59 numeral 1° ibídem que va hasta el momento de la ruptura del vínculo laboral. Sobre el tema también se pueden consultar los fallos de casación del 10 de septiembre de 2003 radicado 21057, reiterado en decisiones del 12 de noviembre de 2004, 12 de mayo y 19 de octubre de 2006, radicación 20857, 27278 y 27425 respectivamente.*

Conforme a lo expuesto, se tiene que no solo si medió autorización para el descuento efectuado de la liquidación definitiva de prestaciones sociales, sino que la cláusula contractual se realizó tal autorización, contó con respaldo del pagaré N° 00215 del 02 de mayo de 2012, suscrito en virtud de la inversión realizada para que el trabajador obtuviera la licencia como piloto comercial de avión, la cual en efecto obtuvo y le sirve en adelante para ejercer profesionalmente en otras compañías, como AVIANCA a donde según su carta de renuncia, tenía intenciones de ingresar a laborar.

No se evidencia arbitrariedad, ni mala fe, ni presión para lograr la suscripción de dicho pagaré, ni en el contrato de trabajo contentivo de la cláusula que autoriza los descuentos de la liquidación definitiva de prestaciones sociales, se advierte abuso de poder, ni ánimo de obtener un provecho ilegal, generador de invalidez, **tampoco se avizora con su contenido la afectación de derechos mínimos**, pues se reitera, gracias a la disposición presupuestal realizada por la demandada, pudo obtener la licencia como piloto, contratándolo la demandada y efectuándole remuneración económica pactada durante el tiempo que se encontró en capacitación y proceso de habilitación para poder prestar el servicio.

Se tiene entonces que, el contrato laboral fue suscrito el 10 de abril de 2012, el cual finalizó por renuncia del señor Juan José Rendón Londoño el 01 de junio de 2012, poco menos de 2 meses, y sin haber iniciado operación de vuelo, razón por la cual la empleadora ni siquiera logró beneficiarse de la tal licencia cuya obtención ella misma facilitó al actor mediante el préstamo que le hizo, cuyo pago se garantizó a través de lo pactado en el contrato y el pagaré que firmó el trabajador, de manera al finalizar el contrato estaba autorizado el empleador para deducir o compensar los valores liquidados por concepto de prima legal, extra legal, vacaciones, cesantías e intereses a las cesantías, lo cual, no afecta derechos mínimos del trabajador, por tanto, se **concluye en que hay lugar a confirmar la sentencia recurrida en apelación.**

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas.

### IV. COSTAS

Costas a cargo del demandante, por no haber prosperado el recurso de apelación, las agencias en derecho se fijan en medio salario mínimo legal mensual vigente.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el 30 de noviembre de 2016, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor JUAN JOSÉ RENDÓN LONDOÑO contra AEROLÍNEA DE ANTIOQUIA S.A., según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Costas a cargo del demandante, agencias en derecho en medio salario mínimo legal mensual vigente.

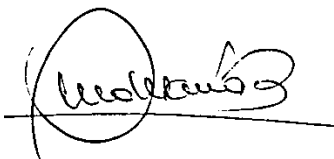
Se ordena notificar por edicto

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN